BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-723-8/22
Mostar, 28.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 0315-01/2022 od 15.03.2021. godine, ponuđača Ingel d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 01-129-JN-21/21 od 24.02.2022. godine u postupku javne nabavke: Nabavka računarske opreme za potrebe realizacije projekta SUCCESS, ugovornog organa JU Univerzitet u Tuzli, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 28.04.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 01-129-JN-21/21 od 24.02.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Univerzitet u Tuzli (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Nabavka računarske opreme za potrebe realizacije projekta SUCCESS, za koji je Obavještenje o nabavci broj 795-1-1-95-3-85/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 09.11.2021. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 01-129-JN-21/21 od 24.02.2022. godine, na koju je ponuđač Ingel d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nakon detaljne analize dokumenata obavještavamo Vas da ne prihvatamo navedenu Odluku i da tražimo da ugovorni organ istu poništi, te da u skladu sa našim primjedbama i priloženim dokazima vrati komisiji sve ponude na ponovni pregled i ocjenjivanje, a nakon toga okonča navedeni postupak javne nabavke novom odlukom, kojom bi INGEL d.o.o. iz Tuzle bio ponovo izabran kao najpovoljniji ponuđač, jer je to neosporna činjenica. Smatramo da su naše

primjedbe i priloženi dokazi sasvim jasni i precizni i da uopće nema ni potrebe da se žalba prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi (URŽ), jer ugovorni organ može samostalno obaviti sve predložene radnje i završiti ovaj postupak javne nabavke u skladu sa ZJN.

U nastavku navodimo naše odgovore na mišljenja komisije ugovornog organa o žalbenim navodima ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac, na osnovu kojih je donesena sporna odluka.

I) Mišljenje Komisije u vezi žalbenog navoda 1 ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac:

"U tenderskoj dokumentaciji unutar Obrasca za cijenu ponude i specifikaciji opreme pod stavkom 2 je tražen Računar minimalnih tehničkih karakteristika gdje se između ostalog traži "sigurnosni softver: Endpoint zaštita za detekciju i napade od rensomwera i antimalvera uz kontrolu eksternih uređaja, mail threat protection i mogućnost potpune enkripcije diska (uključujući i sistemski disk)". Ponuđač INGEL d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi na strani br. 7, u koloni 4 prepisao specifikaciju koja je tražena tenderskom dokumentacijom:

"sigurnosni softver: Endpoint zaštita za detekciju i napade od rensomvvera i antimalvera uz kontrolu eksternih uređaja, mail threat protection i mogućnost potpune enckripcije diska (uključujući i sistemski disk)"

Na strani 36 tenderske dokumentacije navedeno je:

"Ponuđač je dužan popuniti sve stavke vezano za karakteristike ponuđene opreme u koloni 4 kao i sve stavke u kolonama 5, 6 i 7, u protivnom ponuda će se odbaciti kao neprihvatljiva.

Ponuđač je dužan dostaviti katalog za ponuđenu opremu ili ispis sa interneta i web stranice proizvođača."

U koloni 5 Obrasca za cijenu ponude je jasno zahtijevano Proizvođač, model i tip ponuđene opreme. Ponuđač je dužan dostaviti katalog za ponuđenu opremu ili ispis sa interneta i web stranice proizvođača.

Ponuđač INGEL d.o.o. nije upisao u svojoj ponudi o kojem sigurnosnom softveru se radi, nije moguće pronaći koji sofver je ponuđen ni u katalozima ni brošurama, te nije moguće provjeriti da li ponuđeni softver odgovara traženoj specifikaciji.

Sigurnosni softver ne dolazi predinstaliran uz računarske konfiguracije, što je vidljivo iz kataloga, brošure na stranama 33-31 ponude ponuđača INGEL d.o.o. Tuzla, a ponuđeno rješenje nije dopisano i opisano ni na strani 37 ponude, gdje se nalazi dodatna oprema uz računarsku konfiguraciju (tastatura i miš)."

Odgovor:

U dokumentu Obrazac za cijenu ponude za stavku 2 je u koloni 1 „Naziv vrste opreme" navedeno da se traži proizvod „Računar", u koloni 2 je navedena „količina" 25 kom, a u koloni 3 su date „Tražene minimalne karakteristike".

Od ponuđača je tenderskom dokumentacijom zahtijevano sljedeće:

"Ponuđač je dužan popuniti sve stavke vezano za karakteristike ponuđene opreme u koloni 4 kao i sve stavke u kolonama 5, 6 i 7, u protivnom ponuda će se odbaciti kao neprihvatljiva. Ponuđač je dužan dostaviti katalog za ponuđenu opremu ili ispis sa interneta i web stranice proizvođača."

INGEL d.o.o. Tuzla je, u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, uredno popunio sve kolone (4, 5, 6 i 7) Obrasca za cijenu ponude i priložio originalnu katalošku dokumentaciju proizvođača računara, preuzetu sa web stranice proizvođača.

U koloni 4 Obrasca za cijenu ponude "Karakteristike ponuđene opreme" je za stavku 2 korektno naveo sve ono što je i traženo tenderskom dokumentacijom (prilog 1.1 dokaz 1.1.1). U koloni 5 "Proizvođač, model i tip ponuđene opreme" (prilog 1.1 dokaz 1.1.2) je naveo " DELL Optiplex 3080 MT", što znači sljedeće:

proizvođač računara: DELL (prilog 1.1 dokaz 1.1.3)

model: Optiplex 3080 MT (prilog 1.1 dokaz 1.1.4) - Tip: MT Mini Tovver (prilog 1.1 dokaz 1.1.5), osim kojega postoje još i SFF (Small Form Factor) i MFF (Micro Form Factor) tipovi računara istog modela Optiplex 3080 Osim toga, u koloni 5 je eksplicitno naveo i da je kataloška dokumentacija ponuđenog proizvoda data u prilogu (prilog 1.2 dokaz 1.2.1). U priloženoj originalnoj katalošKoj dokumentacijni proizvođača DELL za model računara DELL Optiplex 3080 MT jasno su navedeni sigurnosni softveri, koji su podržani od strane proizvođača računara (prilog 1.3 dokaz 1.3.1).

„Software Security:

Absolute Control (Pro) 1 Year, Absolute Control (Pro) 3 Years, Absolute Resilience (Prem) 3 Years, Absolute Resilience 1 Year, Absolute Visibility (Std) 1 Year, Absolute Visibility (Std) 3 Years Dell Encryption Enterprise 1 Year, Dell Encryption Enterprise 2 Years, Dell Encryption Personal 1 Year, Dell Encryption Personal 3 Years, Emergency Incident Response, Encryption-SED HDD (Opal FIPS), Endpoint Detection and Response (EDR), Incident Management Retainer, Intel®Guard Technologies & Secure Key: Softvvare Guard (SGX), Data Guard (vPro only), Boot Guard, BIOS Guard (Ćore CPU's only), OS Guard (Ćore CPU's only) and Secure Key (i5 or greater only), Intel® Runtime BIOS Resilience (Copper Point) with attestation via Nifty Rock + Intel®TXT, Local HDD data wipe via BIOS ("Secure Erase"), Managed Endpoint Detection and Response, McAfee® Small Business Security 12-month subscription, McAfee® Small Business Security 30 Day Free Trial, McAfee® Small Business Security 36 month Subscription, Next Generation Antivirus (NGAV) OpenXT validation required, SafeData, SafeGuard and Response (powered by VMware Carbon Black and Securevvorks), Support of Absolute Persistent Module BIOS agent v2, Threat Detection and Response (TDR),

VMware Carbon Black Cloud Endpoint Standard NGAV, B-EDR, 1 Year,

VMware Carbon Black Cloud Endpoint Standard NGAV, B-EDR, 3 Years,

VMware Carbon Black Cloud Endpoint Standard NGAV,B-EDR+Secureworks TDR (Data center housed in US) 1 Year,

VMware Carbon Black Cloud Endpoint Standard NGAV,B-EDR+Secureworks TDR (Data center housed in US) 3 Years"

Za razliku od egzaktnog zahtjeva u pogledu softvera, koji se odnosi na operativni sistem računara: „Operativni sistem: Fabrički instaliran Window 10 Pro" koji podrazumijeva proizvod tačnog naziva" Window 10 Pro", čiji je proizvođač Microsoft, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije eksplicitno tražio da se navede ni naziv ni proizvođač sigurnosnog softvera ili ekvivalent, nego su definirane isključivo karakteristike, koje mora da posjeduje ponuđeni sigurosni softver (prilog 1.2 dokaz 1.2.2).:

„Sigurnosni softver: Endpoint zaštita za detekciju i napade od rensonwera i anti malvera uz kontrolu eksternih uređaja, mail threat protection i mogućnost potpune enkripcije diska (uključujući i sistemski disk)."

Sve tražene karakteristike INGEL d.o.o. Tuzla je naveo u koloni 4 Obrasca za cijenu ponude "Karakteristike ponuđene opreme"

Takođe, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije eksplicitno tražio da se na bilo koji način označi bilo koji detalj iz kataloške dokumentacije, nego je samo tražio da se ista priloži, što je INGEL d.o.o. Tuzla i učinio..

Dalje, nije istinita tvrdnja ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac:

„Sigurnosni softver ne dolazi predinstaliran uz računarske konfiguracije, što je vidljivo iz kataloga ..."

Naime, na web stranici proizvođača DELL se prilikom narudžbe vrši konfigurisanje računara, pri čemu se vrši izbor svih hardverskih komponenti i softvera, koji se žele uključiti u konfiguraciju računara. Tom prilikom se može izvršiti i izbor sigurnosnog softvera, koji je podržan od strane proizvođača (prilog 1.4 dokaz 1.4.1), a koji potpuno odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije.

Shodno tome, a imajući u vidu da smo u koloni 4 naveli da će ponuđeni uređaj imati doslovno sve tražene karakteristike i da smo priložili originalnu katalošku dokumentaciju proizvođača DELL za ponuđeni računar, u kojoj su navedene sve opcije podržanih sigurnosnih softvera, smatramo da smo u potpunosti ispunili zahtjeve tenderske dokumentacije i sa ovog aspekta.

S druge strane, IMEL d.o.o. Lukavac je ponudio računar DELL Optiplex 3080 MT oznake N211O3080MTACTOI5-56 (prilog 1.5 dokaz 1.5.1), koji se nalazi u ponudi (prilog 1.6 dokaz 1.6.1) na web portalu jednog od distributera proizvođača DELL u BiH (ASBIS d.o.o. Sarajevo), a kojemu prilikom konfigurisanja proizvoda nije uključen sigurnosni softver, nego samo softver Windows 10 Pro (prilog 1.6 dokaz 1.6.2), tako da ga zaista nema i kojemu se isti mora dodati kao zasebni (dodatni) proizvod. Zbog toga je IMEL d.o.o. Lukavac u priloženoj katalošoj dokumentaciji i naveo proizvod Kaspersky Endpoint Security Advanced (prilog 1.7 dokaz 1.71.1) kao dodatni i dopisao ga na katalošku dokumentaciju, jer se isti ne nalazi na listi sigurnosnih softvera podržanih od strane proizvođača DELL (prilog 1.7 dokaz 1.7.2).

Ugovorni organ je imao mogućnost da u fazi evaluacije ponuda traži eventualna dodatna pojašnjenja, ali to nije učinio. Napominjemo da ni u prvoj ni u drugoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ nije imao ovu primjedbu niti je tražio bilo kakva pojašnjenja.

U nastavku ćemo navesti još jedan primjer, koji se može dovesti u vezu sa tretmanom sigurnosnog softvera sa aspekta ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije.

Naime, tenderskom dokumentacijom je u stavci 2 jasno definiran sljedeći zahtjev:

„Kućište: Tower ili ekvivalent nazivu istih karakteristika, minimalno 260W napajanje sa minimalno 85% energetske efikasnosti"

IMEL d.o.o. Lukavac je u priloženoj katalošoj dokumentaciji označio (markirao) samo kućište (Tower), ali nije označio (markirao) i odgovarajuću napojnu jedinicu, a u katalošoj dokumentaciji su navedene dvije opcije sa aspekta energetske efikasnosti (A i B) (prilog 1.7 dokaz 1.7.3).

Iako je tenderskom dokumentacijom jasno definiran zahtjev, komisija ugovornog organa ovaj potez ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac nigdje nije ni spomenula, a kamoli da ga diskvalfikuje. Zašto? Ponuđač IMEL d.o.o. Lukavac je u koloni 4 „Karakteristike ponuđene opreme" naveo da će u računaru biti napajanje 260W i 85% energetske efikasnosti. Dake, komisija nije imala osnov za diskvalifikaciju ponuđača zbog toga što parametri napajanja računara nisu bili označeni (markirani) u katalošoj dokumentaciji, jer su bili navedeni u koloni 4 „Karakteristike ponuđene opreme". Ugovorni organ može prilikom prijema robe da provjeri svaki

detalj i, ukoliko ustanovi bilo kakvo neslaganje sa ponuđenom opremom, da zatraži otklanjanje nedostataka.

Potpuno isto treba tretirati i ostale zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pa i zahtjev u vezi sigurnosnog softvera. Jer, nejednak tretman je čista diskriminacija, a to je u suportnosti sa ZJN.

Imajući u vidu sve navedeno, smatramo da je ovaj žalbeni navod ponuđača IMEL d,.o.o. Lukavac potpuno neosnovan, kao i mišljenje komisije ugovornog organa u vezi sa istim.

II) Mišljenje Komisije u vezi žalbenog navoda 2 ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac:

U tenderskoj dokumentaciji unutar Obrasca za cijenu ponude i specifikaciji opreme pod stavkom 5 je tražen Laptop - prijenosni računar minimalnih tehničkih karakteristika, te je između ostalog traženo:

"Audio: minimalno HD audio, stereo zvučnici"

Laptop ponuđača INGEL u sebi sadrži stereo zvučnike 2x2W, što je vidljivo na stranici proizvođača DELL za dati model laptopa, a što nije vidljivo iz dostavljenih kataloga i brošura.

Odgovor:

INGEL d.o.o. Tuzla je, u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, uredno popunio sve kolone (4,5, 6 i 7) Obrasca za cijenu ponude i priložio katalošku dokumentaciju proizvođača. U koloni 4 Obrasca za cijenu ponude "Karakteristike ponuđene opreme" je korektno naveo „Audio: HD Audio, stereo zvučnici", što je i traženo tenderskom dokumentacijom, a u koloni 5 Obrasca za cijenu ponude "Proizvođač, model i tip ponuđene opreme" je naveo "Laptop DELL Latitude 3520". U priloženoj originalnoj katalošoj dokumentacijni proizvođača DELL za model laptopa Latitude 3520 jasno je navedeno "High Quality Speakers" - prevod „Visokokvalitetni zvučnici" (prilog 3.1 dokaz 3.1.1).

Ugovorni organ je imao mogućnost da u fazi evaluacije ponuda traži eventualna dodatna pojašnjenja, ali to nije učinio. Napominjemo da ni u prvoj ni u drugoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ nije imao ovu primjedbu niti je tražio bilo kakva pojašnjenja.

U prilogu 3.2 dostavljamo i izvod iz zvaničnog dokumenta proizvođača DELL za ponuđeni model laptopa "Latitude 3520 Setup and Specifications" sljedeće originalne oznake (prilog 3.2 dokaz 3.2.2): Regulatory Model: P108F RegulatoryType: P108F001/P108F002 August 2021 Rev. A02 u kojem su zvučnici detaljno opisani i potvrđena ispravnost podataka datih u našoj ponudi (prilog 3.2 dokaz 3.2.2)

Stoga, smatramo da je ovaj žalbeni navod ponuđača IMEL d,.o.o. Lukavac potpuno neosnovan, kao i mišljenje komisije ugovornog organa u vezi sa istim. Očigledno je da se radi o još jednom propustu komisije ugovornog organa.

III) Mišljenje Komisije u vezi žalbenog navoda 3 ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac:

Ponuđač INGEL d.o.o. Tuzla je na stranama 13 i 19 Ponude dostavio Izjave iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama u kojima nije naveo broj obavještenja nabavke, odnosno Izjave nisu popunjene u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Odgovor:

U tekstu priloženih izjava u vezi člana 45 i člana 52 ugovorni organ kaže sljedeće:

"... za koje je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci (ako je objavljeno obavještenje) broj: u „Službenom glasniku BiH" broj:

Znači, ugovorni organ se poziva na broj obavještenja o javnoj nabavci, koje je objavljeno u „Službenom glasniku BiH" i traži da se unese i broj tog javnog glasila (prilog 4 dokaz 4.1 i prilog 5 dokaz 5.1).

S obzirom da obavještenje o javnoj nabavci nije objavljeno u „Službenom glasniku BiH", nego na portalu javnih nabavki, smatrali smo da se u praznim poljima navedenih izjava predviđenim za upis traženih parametara nije mogao upisati nikakav validan podatak, te smo odlučili da ih ne popunjavamo. Broj postupka javne nabavke upisan je na prvoj strani naše ponude (prilog 6 dokaz 6.1) i ni po kojem osnovu nije niti može biti sporan.

Stoga, smatramo da je ovaj žalbeni navod ponuđača IMEL d,.o.o. Lukavac potpuno neosnovan, kao i mišljenje komisije ugovornog organa u vezi sa istim. Očigledno je da se radi o još jednom propustu komisije ugovornog organa.

Zahvaljujući propustima komisije ugovornog organa INGEL d.o.o. Tuzla je još jedanput u ovom postupku javne nabavke doveden u poziciju da ulaže žalbu i ponovo snosi troškove slanja iste na URŽ u iznosu od 850,00 KM. Želimo da vjerujemo da svi propusti komisije ugovornog organa nisu namjerni. Ali, da je komisija profesionalno i korektno radila svoj posao bar u vezi jednog žalbenog navoda, morala bi žalbu ponuđača IMEL d.o.o. proslijediti URŽ-u i tog ponuđača izložiti trošku od 850,00 KM. Dakle, jasno je da komisija ugovornog organa nema isti odnos prema oba ponuđača u ovom postupku javne nabavke i da je u pitanju čista diskriminacija, što je u suprotnosti sa ZJN i ostalim zakonima koji uređuju oblasti života i rada u našoj državi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Smatramo da svi žalbeni navodi žalioca INGEL d.o.o. Tuzla su neosnovani, te da niti jedno od pobrojanog ne predstavlja povredu procesno pravne i materijalno pravne naravi, niti ukazuje na činjenicu da je ožalbena Odluka nezakonita, iz razloga jer se u konkretnoj pravnoj stvari imaju primjeniti odredbe iz Zakona o javnim nabavkama BiH (lex specialis), a kojim odredbama iz člana 57. Zakona propisuje da se u postupku javne nabavke kandidati/ponuđači pridržavaju zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, dakle radi se o imperativnoj odredbi materijalnog prava koje se svi ponuđači moraju pridržavati.

I Smatramo da ponuđač INGEL d.o.o. Tuzla nije popunio Obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, nije unio podatke proizvođača/model/tip zahtjevanog sigurnosnog softvvera, niti je navedeni podatak sadržan u prilogu: kataloga.

Na strani 36. tenderske dokumentacije navedeno je:

„ponuđač je dužan popuniti sve stavke vezano za karakteristike ponuđene opreme u koloni 4 kao i sve stavke u kolonama 5, 6 i 7, u protivnom ponuda će se odbaciti kao neprihvatljiva. Ponuđač „Ingel" nije upisao u svojoj ponudi o kojem sigurnosnom softveru se radi, nije moguće pronaći koji softver je ponuđen ni u priloženim katalozima i brošurama, te nije moguće provjeriti da li ponuđeni softver odgovara traženoj specifikaciji.

Žalitelj navodi da se prilikom narudžbe vrši konfigurisanje računara, pri čemu se vrši izbor svih hardverskih komponenti i softvera koji se žele uključiti u konfiguraciju računara pa se

tom prilikom može izvršiti i odabir sigurnosnog softvera koji je podržan od strane proizvođača. Navedena činjenica potvrđuje da ponuđač Ingel nije upisao u svojoj ponudi o kojem sigurnosnom softveru se radi nego je priložio listu sigurnosnih softvera podržanih od strane proizvođača. Kako nije specificirao koji je ponuđeni sigurnosni softver to se nije moglo provjeriti da li ponuđeni softver odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije.

II Kada je u pitanju drugi žalbeni navod žalioca INGEL d.o.o. Tuzla, u tenderskoj dokumentaciji unutar Obrasca za cijenu ponude i specifikaciji opreme pod stavkom 5 je tražen Laptop - prijenosni računar minimalnih tehničkih karakteristika te je između ostalog traženo:

„Audio Minimalno HD Audio, stereo zvučnici".

Laptop ponuđača Ingel u sebi sadrži stereo zvučnike, 2x2W, što je vidljivo na stranici proizvođača Dell za dati model laptopa, a što nije bilo vidljivo iz dostavljenog kataologa i brošura, pa stoga smatramo da i ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan.

III- Žalbeni navodi žalioca INGEL d.o.o. Tuzla koji se odnose na neuredno popunjene izjave iz člana 45. i 52. ZJN BiH, a koje su sastavni dio TD, u dijelu nepopunjenosti rubrike predviđene za broj obavještenja javne nabavke, kao i broj objave u „Službenom glasniku BiH", su neosnovani, iz razloga jer ugovorni oragan objavio pod obavještenjem broj 795-1-1-95-3-85/21 od 02.11.2021. godine na E-nabavke, i izvršio objavu u „Službenom glasniku BiH" broj 69/21 od 12.11.2021. godine (Prilog dokaz), pa s toga i ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Smatramo da je žalilac INGEL d.o.o. Tuzla neosnovano, i u suprotnosti sa odredbama za poslovanje sa pažnjom dobrog privrednika, prozvao Ugovorni organ za diskriminaciju ili nejednak tretman ponuđača ne uvažavajući činjenicu da je Ugovorni organ donio a priori Odluku za izbor najpovoljnijeg ponuđača INGEL d.o.o. Tuzla, nakon čega je uložena žalba ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac. Osim toga Ured za žalbe je ponudu ponuđača Imel odbacio kao nepotpunu po čemu je Ugovorni organ postupio.

Prilikom razmatranja žalbenih navoda Komisija je pravilno primjenjujući materijalno pravo, Zakon o javnim nabavkama, te izričito uvažavajući Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-11-10/22 od 27.01.2022. godine a koje se odnosi na isti predmetni postupak i u kojem je, između ostalog, na strani 6. navedeno: „Ovaj organ upućuje da je članom 68. Stav (l) ZJN propisano da ugovorni organ odabcuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako kondidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz člana od 45. do 51. ovog zakona, i da je članom 68. Stav (4) tačka i) propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju da ponude nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pa je na osnovu navedenih da je ugovorni organ postupio suprotno istim, kada je ponudu obranog ponuđača ocijenio kao „prihvatljivu " shodno čemu je donesena ožalbena Odluka o poništenju.

Zbog svega naprijed navedenog i činjenice da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, Komisija je dala preporuku Direktoru za ekonomske poslove Univerziteta u Tuzli Lukavac da se žalba ponuđača „Imel" uvaži kao osnovana, da se predmetni postupak javne realizacije projekta SUCCESS poništi iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije

prihvatljiva po osnovu čega je u konačnici donešena Odluka o poništenju postupka javne nabavke računarske opreme broj: 01-129-JN-23/21 od 24.02.2022. godine.

Smatramo da smo kao Ugovorni organ u potpunosti zadovoljili principe javnim nabavkama, da smo postupili jednako prema svim učesnicima i u skladu sa tenderskom dokumentacijom donijeli Odluku o poništenju postupka javne nabavke, zbog čega predlažemo da se žalba neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Odgovor na izjašnjenje I:
U izjašnjenju I ugovorni organ tvrdi:
"I - Smatramo da ponuđač INGEL d.o.o. Tuzla nije popunio Obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, niti je unio podatke proizvođača/model/tip zahtijevanog sigurnosnog softvera, niti je navedeni podatak sadržan u prilogu kataloga."

U žalbi smo naveli i ponovo podsjećamo da je na strani 36 tenderske dokumentacije navedeno sljedeće:

ZAHTJEV 1: "Ponuđač je dužan popuniti sve stavke vezano za karakteristike ponuđene opreme u koloni 4 kao i sve stavke u kolonama 5,6 i 7, u protivnom ponuda će se odbaciti kao neprihvatljiva."

ZAHTJEV 2: "Ponuđač je dužan dostaviti katalog za ponuđenu opremu ili ispis sa interneta i web stranice proizvođača."

Smatramo da smo oba prethodna zahtjeva iz tenderske dokumentacije potpuno ispunili. U dokumentu Obrazac za cijenu ponude za stavku 2 je u koloni 1 „Naziv vrste opreme" navedeno da se traži proizvod „Računar", u koloni 2 ja navedena „količina" 25 kom, a u koloni 3 su date „Tražene minimalne karakteristike".

U koloni 4 "Karakteristike ponuđene opreme" naveli smo sve KARAKTERISTIKE ponuđene opreme za sve stavke, pa i za stavku 2, što navodimo i u nastavku: "Operativni sistem: Fabrički instaliran Window 10 Pro
Procesor: Broj jezgri: 6, broj niti 12, TDP: 65 W, Bazna frekvencija procesora od 3,20GHz, keš memorija 12MB
RAM: Ugrađeno 8GB DDR4-2666 memorije uz mogućnost proširenja na 64GB memorije, 2 memorijska slota Chipset: Intel B460
Hard disk: 512GB SSD PCIe Grafika: integrisana u procesor.
Ladice za uređaje (bays): Ladica za lx 3.5"/2.5" internal bay, 2x M.2 card slot interna (1 za storage i 1 za WiFi karticu)
PCIe slotovi: lx PCIe 3.0 xl6 i lx PCIe 3.0 xl Optički uređaj: DVD čitač
Tastatura: USB tastatura, BiH latinični standard, od istog proizvođača kao i računar Miš: USB Optički sa scroll točkićem, od istog proizvođača kao i računar
Priključci: 8x USB portova, od toga naprijed 4x USB porta od kojih je 2x USB 3.2, 3.5mm priključak za slušalice i mikrofon, nazad lx RJ- 45, lx DP, lxHDMI. Audio: interni zvučnik

Kućište: Mini Tower, 260W napajanje sa 85% energetske efikasnosti Sigurnost i MT: Utor za Kensington sigurnosni kabel, priprema za mehanički lokot, TPM 2.0 Sigurnosni softver: Endpoint zaštita za detekciju i napade od rensonwera i anti malvera uz kontrolu eksternih uređaja, mail threat protection i mogućnost potpune enkripciie diska (uključujući i sistemski disk).

Garancija: 3 godine garancije prozvođača, omogućena provjera garancije na zvaničnoj stranici proizvođača po serijskom broju proizvoda, postojanje ovlaštenog servisa na području Bosne i Hercegovine"

U sklopu karakteristika za stavku 2 jasno je navedeno da će ponuđena oprema (računar) sadržavati sve što je traženo tenderskom dokumentacijom pa i sigurnosni softver sa svim traženim karakteristikama (podebljano i podvučeno). Dakle, što se tiče kolone 4 INGEL d.o.o. je u potpunosti ispunio ZAHTJEV 1 tenderske dokumentacije.

- U koloni 5 "Proizvođač, model i tip ponuđene opreme" za stavku 2 u kojoj je kao proizvod tenderskom dokumentacijom tražen RAČUNAR naveli smo " DELL Optiplex 3080 MT", što znači sljedeće:

1. proizvođač računara: DELL
2. model: Optiplex 3080 MT
3. tip: MT Mini Tower, osim kojega postoje još i SFF (Small Form Factor) i MFF (Micro Form Factor) tipovi računara istog modela Optiplex 3080

Dakle, što se tiče kolone 5 INGEL d.o.o. je u potpunosti ispunio ZAHTJEV 1 tenderske dokumentacije.

Osim toga, INEGL d.o.o. je priložio originalnu katalošku dokumentaciju proizvođača računara DELL, preuzetu sa web stranice proizvođača. Smatramo da smo time u potpunosti ispunili ZAHTJEV 2 tenderske dokumentacije.

Shodno tome, prvi dio izjašnjenja ugovornog organa I je prethodnim odgovorima u potpunosti pobijen.

U drugom dijelu izjašnjenja ugovornog organa I se navodi da INGEL d.o.o. Tuzla:

"... nije unio podatke proizvođača/model/tip zahtijevanog sigurnosnog softvera, niti je navedeni podatak sadržan u prilogu kataloga."

Smatramo ovakav stav ugovornog organa potpuno neosnovanim. Jer, nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije eksplicitno traženo ono na što se ugovorni organ poziva. Podsjećamo da je u tenderskoj dokumentaciji za stavku 2 kao proizvod eksplicitno tražen RAČUNAR, a ne SOFTVER, na kojega se ugovorni organ poziva u dijelu izjašnjenja "... nije unio podatke proizvođača/model/tip zahtijevanog sigurnosnog softvera ...". Zahtjev u vezi softvera je u tenderskoj dokumentaciji definiran u koloni 3 "Tražene minimalne karakteristike" i INGEL d.o.o. Tuzla ih je uredno naveo u koloni 4 "Karakteristike ponuđene opreme". Dakle, tenderskom dokumentacijom nije eksplicitno traženo da se navede proizvođač, model i tip sigurnosnog softvera, na što se ugovorni organ poziva, nego je traženo da ponuđeni računar posjeduje to u sklopu svojih karakteristika.

U drugom dijelu izjašnjenja ugovornog organa I se navodi da INGEL d.o.o. Tuzla: "... nije unio podatke proizvođača/model/tip zahtijevanog sigurnosnog softvera, niti je navedeni podatak sadržan u prilogu kataloga ", što takođe nije istinito. Naime, u priloženoj originalnoj katalošoj dokumentaciji proizvođača DELL za model računara DELL Optiplex 3080 MT jasno su navedeni sigurnosni softveri, koji su podržani od strane proizvođača računara (prilog 1 dokaz 1.4):

„Software Security:
Absolute Control (Pro) 1 Year, Absolute Control (Pro) 3 Years, Absolute Resilience (Prem) 3 Years, Absolute Resilience 1 Year, Absolute Visibility (Std) 1 Year, Absolute Visibility (Std) 3 Years Dell Encryption Enterprise 1 Year, Dell Encryption Enterprise 2 Years, Dell Encryption Personal 1 Year, Dell Encryption Personal 3 Years, Emergency Incident Response, Encryption-SED HDD (Opal FIPS), Endpoint Detection and Response (EDR), Incident Management Retainer, Intel®Guard Technologies & Secure Key: Softvvare Guard (SGX), Data Guard (vPro only), Boot Guard, BIOS Guard (Ćore CPU's only), OS Guard (Ćore CPU's only) and Secure Key (i5 or greater only), Intel® Runtime BIOS Resilience (Copper Point) with attestation via Nifty Rock + Intel®TXT, Local HDD data wipe via BIOS ("Secure Erase"), Managed Endpoint Detection and Response, McAfee®Small Business Security 12-month subscription, McAfee®Small Business Security 30 Day Free Trial, McAfee®Small Business Security 36 month Subscription, Next Generation Antivirus (NGAV) OpenXT validation required, SafeData, SafeGuard and Response (povvered by VMvvare Carbon Black and Securevvorks), Support of Absolute Persistent Module BIOS agent v2, Threat Detection and Response (TDR),
VMvvare Carbon Black Cloud Endpoint Standard NGAV, B-EDR, 1 Year,
VMvvare Carbon Black Cloud Endpoint Standard NGAV, B-EDR, 3 Years,
VMvvare Carbon Black Cloud Endpoint Standard NGAV,B-EDR+Secureworks TDR (Data center housed in US) 1 Year,
VMvvare Carbon Black Cloud Endpoint Standard NGAV,B-EDR+Secureworks TDR (Data center housed in US) 3 Years"

Na web stranici proizvođača DELL se prilikom narudžbe vrši konfigurisanje računara, pri čemu se vrši izbor svih hardverskih komponenti i softvera, koji se žele uključiti u konfiguraciju računara. Tom prilikom se vrši i izbor sigurnosnog softvera, koji je podržan od strane proizvođača, a koji potpuno odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije.

Dakle, nije osnovan stav ugovornog organa da podatak o sigurnosnom softveru nije sadržan u priloženom katalogu. Činjenica jeste da INGEL d.o.o. u originalnom katalogu proizvođača DELL nije ni na koji način obilježio (podvukao, markirao ili slično) o kojem tačno softveru od navedenih se radi, ali činjenica je i da to tenderskom dokumentacijom nije eksplicitno ni traženo. Podsjećamo da je tenderskom dokumentacijom traženo samo sljedeće:

"Ponuđač je dužan dostaviti katalog za ponuđenu opremu ili ispis sa interneta i web stranice proizvođača.

Dakle, nije traženo da se na poseban način označi, markira ili na neki drugi način obilježi bilo koja karakteristika proizvoda.

Uporedićemo slučaj ove softverske karaketristike sa jednom hardverskom karakteristikom, koja je takođe zahtijevana tenderskom dokmumentaciji. Naime, u stavci 2 se, osim ostalog, traži i sljedeće: "Hard disk: 512GB SSD PCIe" (prilog 2 dokaz 2.1)

U originalnom katalogu proizvođača DELL su navedene sljedeće 3 opcije, koje u potpunosti zadovoljavaju navedeni zahtjev tenderske dokumentacije:

1. M.2 2230, 512 GB, Gen 3 PCIe x4 NVMe, Class 35 SSD (AH form factors) (prilog 1 dokaz 1.1)

2. M.2 2280, 512 GB, Gen 3 PCIe x4 NVMe, Class 40 SSD (Ali form factors) (prilog 1 dokaz 1.2)

3. M.2 2280, 512 GB, Gen 3 PCIe x4 NVMe, Opal Self-Encrypting Class 40 SSD (Ali form factors) (prilog 1 dokaz 1.3)

S obzirom da tenderskom dokumentacijom nije traženo da se na poseban način označi, markira ili na neki drugi način obilježi bilo koja karakteristika proizvoda, pa ni ova, ponuđači nisu ni imali takvu obavezu. Ali, nepobitna je činjenica je da u priloženoj kataloškoj dokumentaciji, koja je tražena tenderskom dokumentacijom, POSTOJI opcija koja sa aspekta zahtijevanih karakteristika u potpunosti zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije, a potpuno ispravno je navedena u koloni 4 "Karakteristike ponuđene opreme" Obrasca za cijenu ponude. Komisija ugovornog organa je fazi evaluacije ponuda imala mogućnost da postavi pitanja ponuđačima sa aspekta zadovoljenja svih karakteristika ponuda, ali to nije učinila. Pretpostavljamo da tada nije imala nejasnoća.

Odgovor na izjašnjenje II:

U izjašnjenju II ugovorni organ tvrdi:
"Kada je u pitanju drugi žalbeni navod žalioca INGEL d.o.o. Tuzla, u tendersakoj dokumentaciji unutar Obrasca za cijenu ponude i specifikaciji opreme pod stavkom 5 je tražen Laptop - prijenosni računar minimalnih tehničkih karakteristika, te je između ostalog traženo: Audio: minimalno HD audio, stereo zvučnici

Laptop ponuđača INGEL u sebi sadrži stereo zvučnike 2x2W, što je vidljivo na stranici proizvođača DELL za dati model laptopa, a što nije vidljivo iz dostavljenih kataloga i brošura, pa stoga smatramo da i ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan."

U žalbi smo naveli i ponovo podsjećamo da je na strani 36 tenderske dokumentacije navedeno sljedeće: ZAHTJEV 1:"Ponuđač je dužan popuniti sve stavke vezano za karakteristike ponuđene opreme u koloni 4 kao i sve stavke u kolonama 5,6 i 7, u protivnom ponuda će se odbaciti kao neprihvatljiva." ZAHTJEV 2:"Ponuđač je dužan dostaviti katalog za ponuđenu opremu ili ispis sa interneta i web stranice proizvođača."

Smatramo da smo oba prethodna zahtjeva za stavku 5 iz tenderske dokumentacije potpuno ispunili. U dokumentu Obrazac za cijenu ponude za stavku 2 je u koloni 1 „Naziv vrste opreme"

navedeno da se traži proizvod „Laptop", u koloni 2 ja navedena „količina" 2 kom, a u koloni 3 su date „Tražene minimalne karakteristike".

U koloni 4 "Karakteristike ponuđene opreme" naveli smo sve KARAKTERISTIKE ponuđene opreme za sve stavke, pa i za stavku 5. Što se tiče konkretno ovog zahtjeva, u tenderskoj dokumentaciji u koloni 3 „Tražene minimalne karakteristike", traženo je sljedeće: "Audio Minimalno HD Audio, stereo zvučnici."

U koloni 4 Obrasca za cijenu ponude "Karakteristike ponuđene opreme" smo korektno naveli „Audio: HD Audio, stereo zvučnici

Dakle, što se tiče kolone 4 INGEL d.o.o. je u potpunosti ispunio ZAHTJEV 1 tenderske dokumentacije za kolonu 4 stavke 5.

Također, INGEL d.o.o. je u koloni 5 Obrasca za cijenu ponude "Proizvođač, model i tip ponuđene opreme" naveo "Laptop DELL Latitude 3520", čime je u potpunosti ispunio ZAHTJEV 1 tenderske dokumentacije za kolonu 5 stavke 5.

Naravno, INGEL d.o.o. Tuzla je ispravno ispunio i kolone 6 i 7 za stavku 5, tako da je i sa tog aspekta u potpunosti ispunio ZAHTJEV 1 za stavku 5.

Osim toga, INGEL d.o.o. je priložio originalnu katalošku dokumentaciju proizvođača laptopa DELL, preuzetu sa web stranice proizvođača (prilog 3). Smatramo da smo time u potpunosti ispunili ZAHTJEV 2 tenderske dokumentacije.

Podatak "2x2W", na kojega se ugovorni organ poziva nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije eksplicitno zahtijevan niti naveden.

Smatramo da smo ispunjenjem zahtjeva 1 i zahtjeva 2 u potpunosti ispunili zahtjeve tenderske dokumentacije za stavku 5 i da je i ovaj stav ugovornog organa neosnovan.

Odgovor na izjašnjenje III:

U izjašnjenju III ugovorni organ se poziva na "neuredno popunjene izjave" u vezi člana 45 i člana 52 ZJN zbog neunošenja broja obavještenja o javnoj nabavci, pod kojim je objavljeno u „Službenom glasniku BiH" i broja tog glasila.

INGEL d.o.o. Tuzla preuzima svu dokumentaciju u vezi javnih nabavki u elektronskoj formi sa portala javnih nabavki i unosimo sve podatke, koje dobijamo tako preuzetom dokumentacijom. Uredno smo ispunili sva polja podacima, koji su nam u tom trenutku bili poznati, ali činjenica je da zaista nismo znali da je i pod kojim brojem objavljeno obavještenje u „Službenom glasniku BiH". Smatrali smo da je bolje ne navesti podatak, kojega ne znamo, nego da navedemo netačan podatak.

Ugovorni organ je, u skladu sa ZJN, imao mogućnost da u fazi evaluacije ponuda pozove ponuđače i traži pojašnjenja u vezi navedenih izjava, ali to nije učinio. Dakle, jasno je da ugovornom organu tako popunjene izjave nisu bile sporne u trenutku evaluacije ponuda.

Smatramo da se radi o malom formalnom propustu sa naše strane i nedostatku, koji ni na koji način ne može uticati na validnost ponude niti može uzrokovati rizik ili bilo kakvu štetu po ugovorni organ. Suština je u činjenici da INGEL d.o.o. u potpunosti ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, koji se odnose na članove 45 i 52 ZJN i da su dokazi o ispunjavanju uslova iz navedenih članova ZJN ovjereni od strane nadležnih organa. Broj javne nabavke, koji nije naveden na spornim izjavama, naveden je na prvoj strani ponude i nije niti može biti sporan po bilo kojem osnovu. Jer, priložene izjave su sastavni dio uvezane ponude i mogu se odnositi isključivo na ponudu ponuđača INGEL d.o.o. Tuzla u predmetnom postupku javne nabavke.

Zbog svega navedenog, smatramo da je i ovaj stav ugovornog organa neosnovan

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporava Odluku o poništenju postupka koju je ugovorni organ donio nakon što je usvojio žalbu jednog od ponuđača u postupku i ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom. Žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude.

1. Ovaj organ je uvidom u obrazloženje osporene odluke utvrdio da je kao prvi razlog odbacivanja ponude žalitelja navedeno:

"U tenderskoj dokumentaciji unutar Obrasca za cijenu ponude i specifikaciji opreme pod stavkom 2 je tražen Računar minimalnih tehničkih karakteristika gdje se, između ostalog, traži "sigurnosni softver: Endpoint zaštita za detekciju i napade od rensomwera i antimalvera uz kontrolu eksternih uređaja, mail threat protection i mogućnost potpune enkripcije diska (uključujući i sistemski disk)". Ponuđač INGEL d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi na strani br. 7, u koloni 4 prepisao specifikaciju koja je tražena tenderskom dokumentacijom:

"sigurnosni softver: Endpoint zaštita za detekciju i napade od rensomwera i antimalvera uz kontrolu eksternih uređaja, mail threat protection i mogućnost potpune enckripcije diska (uključujući i sistemski disk)"

Na strani 36 tenderske dokumentacije navedeno je:

"Ponuđač je dužan popuniti sve stavke vezano za karakteristike ponuđene opreme u koloni 4 kao i sve stavke u kolonama 5, 6 i 7, u protivnom ponuda će se odbaciti kao neprihvatljiva.

Ponuđač je dužan dostaviti katalog za ponuđenu opremu ili ispis sa interneta i web stranice proizvođača."

U koloni 5 Obrasca za cijenu ponude je jasno zahtijevano Proizvođač, model i tip ponuđene opreme. Ponuđač je dužan dostaviti katalog za ponuđenu opremu ili ispis sa interneta i web stranice proizvođača.

Ponuđač INGEL d.o.o. nije upisao u svojoj ponudi o kojem sigurnosnom softveru se radi, nije moguće pronaći koji sofver je ponuđen ni u katalozima ni brošurama, te nije moguće provjeriti da li ponuđeni softver odgovara traženoj specifikaciji.

Sigurnosni softver ne dolazi predinstaliran uz računarske konfiguracije, što je vidljivo iz kataloga, brošure na stranama 33-31 ponude ponuđača INGEL d.o.o. Tuzla, a ponuđeno rješenje nije dopisano i opisano ni na strani 37 ponude, gdje se nalazi dodatna oprema uz računarsku konfiguraciju (tastatura i miš)."

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.7. propisano 3.7 Tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa članom 49. Zakona

Dokazi koji se zahtjevaju

a) Katalog/brošure sa tehničkim karakteristikama ponuđene opreme (može u formi internet ispisa).

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude i specifikaciju opreme, ovaj organ je utvrdio da je istom ugovorni organ propisao naziv i vrstu opreme koja se sastoji od 7 stavki, u koloni 3 utvrdio tražene minimalne karakteristike, te predvidio kolonu 4 da ponuđači navedu karakteristike opreme koju nude, u koloni 5 proizvođača, model i tip ponuđene opreme, u kolonama 6 i 7 jediničnu i ukupnu cijenu bez PDV-a.

Ugovorni organ je propisao da je ponuđač dužan popuniti sve stavke vezano za karakteristike ponuđene opreme u koloni 4 kao i sve stavke u kolonama 5,6 i 7, u protivnom ponuda će se odbaciti kao neprihvatljiva. Ponuđač je dužan dostaviti katalog za ponuđenu opremu ili ispis sa interneta i web stranice proizvođača.

Za osporenu stavku 2. Računar, ugovorni organ je zahtijevao, između ostalog, karakteristiku: sigurnosni softver: Endpoint zaštita za detekciju i napade od rensonwera i anti malvera uz kontrolu eksternih uređaja, mail threat protection i mogućnost potpune enckripcije diska (uključujući i sistemski disk).

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude i specifikacije opreme, za stavku 2. ponudio računar Dell Optiplex 3080 MT Mini Tower, za kojeg je u koloni 4, karakteristike ponuđene opreme naveo: sigurnosni softver: Endpoint zaštita za detekciju i napade od rensonwera i anti malvera uz kontrolu eksternih uređaja, mail threat protection i mogućnost potpune enckripcije diska (uključujući i sistemski disk).

Na stranici 33.-37. žalilac je dostavio katalog/brošuru proizvođača za ponuđeni računar, iz koje je na stranici 36.vidljivo da posjeduje sigurnosno softver (software security).

S tim u vezi, ovaj organ ističe prije svega da je žalitelj popunio kolonu 5. za stavku 2. – Računar i naveo proizvođača model i tip ponuđene opreme Dell, Optiplex 3080 MT Mini Tower. Pored toga, žalitelj je popunio i ostale kolone, kolonu 4. u koju je upisao karakteristike ponuđene robe, među kojima je i traženi sigurnosni softver: Endpoint zaštita za detekcije i napada od rensomwera i antimalvera uz kontrolu eksternih uređaja, mail threat protection i mogućnost potpune enckripcije diska (uključujući i sistemski disk). Žalitelj je dostavio i katalog proizvođača za ponuđeni računar iz koga je vidljivo da posjeduje sigurnosni softver. Osnovano žalitelj ističe da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da se navede o kojem se sigurnosnom softveru radi, samo je traženo da računar posjeduje sigurnosni softver određenih karakteristika. Stoga, žalitelj nije imao obavezu upisivanja naziva sigurnosnog softvera, kao ni označavanja u katalogu ponuđenih stavki, tako da je navođenjem karakteristika ponuđene robe koje odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama, kao i dostavljanjem kataloga proizvođača za ponuđenu robu iz kojeg je vidljivo da posjeduje traženu karaktersitiku, žalitelj ispunio postavljene uslove iz tenderske

dokumentacije, te ugovorni organ nije imao osnova odbaciti njegovu ponudu iz gore navedenog razloga, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

2. Kao drugi razlog odbacivanja ponude žalitelja, ugovorni organ u obrazloženju osporene odluke navodi: „U tenderskoj dokumentaciji unutar Obrasca za cijenu ponude i specifikaciju opreme pod stavkom 5 je tražen Laptop - prijenosni računar minimalnih tehničkih karakteristika, te je između ostalog traženo:

"Audio: minimalno HD audio, stereo zvučnici"

Laptop ponuđača INGEL u sebi sadrži stereo zvučnike 2x2W, što je vidljivo na stranici proizvođača DELL za dati model laptopa, a što nije vidljivo iz dostavljenih kataloga i brošura."

Uvidom u tendersku dokumentaciju, Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je za osporenu stavku 5. Laptop, ugovorni organ zahtijevao, između ostalog, karakteristiku: Audio: Minimalno HD Audio stereo zvučnici.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude i specifikacije opreme, za stavku 5. ponudio Laptop DELL Latitude 3520, za kojeg je u koloni 4, karakteristike ponuđene opreme naveo: Audio: HD audio, stereo zvučnici.

Na stranici 44.-48. žalilac je dostavio katalog/brošuru proizvođača za ponuđeni laptop iz koga je vidljivo da posjeduje High Quality Speakers (Visokokvalitetni zvučnici).

Ugovorni organ ne osporava da ponuđeni laptop posjeduje stereo zvučnike (2x2W), ali ističe da navedeno nije vidljivo iz dostavljenog kataloga. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je žalitelj u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu ponude, u koloni 4., kako je to i zahtijevano tenderskom dokumentacijom, naveo karakteristika ponuđene robe koje odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama, odnosno da ponuđeni laptop posjeduje HD audio, stereo zvučnike. Žalitelj je dostavio i katalog za proizvođača za ponuđeni laptop iz kojeg je vidljivo da posjeduje traženu karaktersitiku High Quality Speakers, što u prevodu znači visokokvalitetni zvučnici, što podrazumijeva da su stereo, čime je žalitelj ispunio postavljene uslove iz tenderske dokumentacije, te ugovorni organ nije imao osnova odbaciti njegovu ponudu iz gore navedenog razloga, te se navod žalitelja cijeni osnovanim. Pored toga ovaj organ konstatuje da je žalitelj dostavio dokaze uz žalbu, detaljne tehničke specifikacije ponuđenog laptopa (Prilog 3.2) kojim je potvrdio sve što je navedeo u ponudi, a što je traženo tenderskom dokumentacijom, konkretno da ponuđeni laptop posjeduje dva zvučnika i da je HD audio.

3. Na kraju, ugovorni organ u obrazloženju osporene odluke navodi da je Ponuđač INGEL d.o.o. Tuzla na stranama 13 i 19 Ponude dostavio Izjave iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama u kojima nije naveo broj obavještenja nabavke, odnosno Izjave nisu popunjene u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na stranici br. 13. dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. st.1. tač. od a) do d) ZJN, a na stranici br. 19. Pisanu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, u kojima je naveo sve tražene podatke o ponuđaču i koje je potpisao i ovjerio kod nadležnog organa. U izjavama nije naveo broj Obavještenja sa portala javnih nabavki, ali budući da je u izjavama jasno naveden naziv postupka i ugovornog organa koji isti provodi, nesporno se iz istih može utvrditi na koji se postupak nabavke odnose. Pored toga žalitelj je u Obrascu za ponudu upisao broj Obavještenja sa portala javnih nabavki, te činjenica da u izjavama na str. 13. i 19. nije upisan broj ne predstavlja razlog za odbacivanje

ponude, jer se radi o manjim i formalnim nedostatcima koji se bitno ne udaljavaju od zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da je ponuda jedinstvena cjelina, iz nje se na osnovu drugih dokumenata nesporno može utvrditi pod kojim brojem obavještenja je objavljen predmetni postupak nabavke. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o poništenju postupka, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostavljeno:

- Ingel d.o.o. Tuzla
- JU Univerzitet u Tuzli
- evidencija
- a/a